



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri**

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 22.10.2019. godine
Poslovni broj: Ovr-531/18

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

OVRHOVODITELJ: I. EŠEF BARAKOVIĆ i dr.

Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50,
OIB 30013764653

Ovrhovoditelje zastupa Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba

OPĆINSKI SUD
U Varaždinu

dne, 23 -10- 2019

OVRŠENIK:

I. ISTO GRUPA d.d.

Augusta Šenoe 4-6, Varaždin
OIB 78858201330

II. INDUSTROGRADNJA d.d.

Augusta Šenoe 4-6, Varaždin
OIB 03714155365

Ovršenika zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri iz Varaždina

RADI: ovrhe na novčanoj tražbini
VPS: 789.449,49 kuna

PODNEŠAK OVRŠENIKA

kojim predlaže usvajanje žalbe po prvostupanjskom sudu,
požuruje rad suda i
predlaže odgodu ovrhe

Ovršenici su do današnjeg dana višekratno požurivali rad suda u ovom predmetu jer im se nezakonitim postupanjem i protuzakonitim rješenjem o ovrsi donesenim po prvostupanjskom sudu, svakodnevno nanosi vrlo velika materijalna šteta!

Unatoč tome, naslovni sud do današnjeg dana još uvijek nije njihovu žalbu protiv Rješenja o ovrsi u kojem je izneseno niz prigovora na postupanje suda i protuzakonito donošenje rješenja, poslao na rješavanje višem sudu, iako su ovršenici podnijeli i prigovor promašene aktivne legitimacije i prigovor nedopuštenosti pokretanja ovog ovršnog postupka i niz drugih prigovora o kojima bi

najprije trebao odlučiti prvostupanjsku sud i po toj osnovi ODMAH ukinuti rješenje o ovrsi. Ovdje je bitno za napomenuti da činjenica što je spis remisorno vraćen sa Županijskog suda u Karlovcu radi određivanja prekida u odnosu na jednog ovrhovoditelja nije ni od kakvog utjecaja na obvezu suda da postupak prekine i odmah potom, vrati ga na viši sud radi odlučivanja bez obzira na pravomoćnost rješenja o nasljeđivanju jednog od 30 ovrhovoditelja! Stoga, ovršenici inzistiraju da se spis što žurnije dostavi na rješavanje višem sudu!

Naslovni sud donio je protuzakonito rješenje o ovrsi, osobito u odnosu na I.-ovršenika, a što sada potvrđuju i sudske odluke koje se ovim putem dostavljaju.

A NEPOSTOJANJE NOVČANE TRAŽBINE OVRHOVODITELJA PREMA OVRŠENICIMA

Kao što ovršenici navode tijekom trajanja ovog postupka, ovrhovoditelji nemaju aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za ovrhu koji je Sud usvojio jer nemaju tražbinu prema ovršenicima!

Naime, pobijanim Rješenjem o ovrsi iz ovog predmeta određena je predložena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika i to temeljem ovršne isprave – presude Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine, potvrđene presudom ŽS u Zagrebu Gž R-1918/15 od 26.04.2016. godine, međutim predmetna ovršna isprava izgubila je pravnu snagu u odnosu na društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., koje je pripojeno društvu ISTO d.d. te koje je kasnije podijeljeno na društva ISTO d.d. – koje nije prestalo postojati, društvo INDUSTROGRADNJA d.d. te društvo ISTO GRUPA d.d.– sve sukladno odredbi čl. 81. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jer su tražbine ovrhovoditelja po osnovi Presude Pr-2135/2014 u korist ovrhovoditelja, Predlagatelja u ukupnom iznosu od 2.631.875,00 kuna prijavljene, obuhvaćene i namirene u predstečajnoj nagodbi sklopljenoj nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.

Dakle,

1. Predmetna tražbina koja se ovršuje u ovom predmetu nastala je prije pokretanja predstečajne nagodbe nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. a kako je to i vidljivo iz Presude Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine,
2. svi ovrhovoditelji svoja su potraživanja prijavili u PSN temeljem, a što je vidljivo iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama koju ovršenici ovdje prilažu,
3. Tražbina svih ovrhovoditelja u postupku PSN nad Industrogradnja grupom d.d. osporena je uvjetno, tj. do pravomoćnog okončanja parničnog postupka a kako je to i vidljivo iz Predstečajne nagodbe sklopljene dana 20.01.2014.godine, pod poslovnim brojem Stpn-332/2014 (ranijeg broja Stpn-344/2013) (pravomoćne dana 03.02.2015.godine), gdje na stranicama koje ovršenici prilažu jasno stoji u odnosu na svakog od ovrhovoditelja – citira se Ešef Baraković :“25. Dužnik Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska 66, OIB:19751350811 je vjerovniku EŠEFU BARAKOVIĆU, VELIKA MLAKA. PAVLINSKA 50, OIB: 30013764653, osporio tražbinu u iznosu od 136.621,40 kuna. Samo u slučaju ako i kada osporena tražbina postane pravomoćna, ali najviše do prijavljenog iznosa, Dužnik se vjerovniku obvezuje namiriti tražbinu sukladno Planu financijskog restrukturiranja Dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine (uz korekciju na način da preostali iznos bude višekratnik broja 1000) odnosno 17.621,40 kuna.

Preostali iznos tražbine vjerovnika iznosi 119.000,00 kuna i Dužnik se obvezuje isti namiriti, isključivo pod uvjetom iz prethodnog stavka unosom u kapital Dužnika ili prijenosom dionica Dužnika, po nominalnoj vrijednosti dionice, na način da Vjerovnik stekne vlasništvo 119 dionica Dužnika, nominalne vrijednosti 1.000,00 kuna po dionici, u roku od 3 mjeseca nakon što osporena

Stoga, prihvaćajući stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u navedenoj odluci ovaj sud utvrđuje da je navedena tražbina nenovčana.

Dužnik se također poziva i na sudsku praksu **GŽ-1502/17 Županijskog suda u Bjelovaru od 11.07.2019.godine** koja u pravno jednakim okolnostima, ističe da je "cjelokupna tražbina namirena ukoliko je namirena u skladu sa postignutom predstečajnom nagodbom."

Da se predmetna tražbina može namiriti samo u okviru predmetnog predstečajnog postupka govori i čl. 71 st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 i 144/12; "Pravne posljedice... nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka"), ali i čl. 62 Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17; "Potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde"). Dakle, nije sporno da predmetna tražbina nastala prije otvaranja predstečajne nagodbe (jer je istu prijavio sam Predlagatelj) te se tražbina može namirivati "jedino u okviru postupka predstečajne nagodbe..." (Rješenje VTS RH PŽ-8427/16 od 3.7.2017. godine i druga).

Temeljem svega naprijed navedenog, jasno je da nije ispunjen osnovni uvjet da se provodi ovrha u ovom predmetu i to iz razloga što ovrhovoditelji nisu dokazali da imaju tražbinu prema ovršenima, obzirom je njegova tražbina

1. POSTALA NENOVČANA TRAŽBINA NA PRIJENOS DIONICA I

2. NENOVČANA TRAŽBINA NAMIRENA JE PRIJENOSOM DIONICA!

Slijedom čega ovršenici i opet predlažu da naslovni sud bez daljnjeg raspravljanja usvoji njihovu žalbu podnesenu dana 15.10.2018.godine odbaci prijedlog za ovrhu kao nedopušten jer **TRAŽBINA OVRHOVODITELJA PREMA OVRŠENICIMA NE POSTOJI!**

Dokazi:

- Izvadak iz PSN Industrogradnja grupa d.d. stranice 1, 100...do 224 i uvid suda u javnu objavu službenim putem u odnosu na Tilija d.o.o.
- Zaključak TS Zagreb Stpn-332/2014 – 26 od 20.03.2015.godine
- Obavijest o stanju računa dionica INDG-R-A na računu svakog ovrhovoditelja
- Presuda P-145/2016-28 od 06.07.2017.godine
- Presuda i Rješenje VTS RH PŽ-6436/2017-2 od 06.12.2017.godine
- Rješenje TS Zagreb St-233/2015-203 od 22.12.2017. godine,
- Presuda PŽ-312/2018 od 20.03.2018.godine
- Rješenje posl. broj GŽ-1502/17 od 11.7.2019. godine

B. Podjelom pravnog prednika Dužnika pravni odnos s Predlagateljem (predmet P-3570/06, uključujući tražbinu) prešao je na drugu pravnu osobu

Nadalje, i opet se ponavlja da sukladno Planu podjele društva ISTO d.d., pravni odnosi i eventualne tražbine ovrhovoditelja koje su predmet ovog postupka, prešle su na društvo INDUSTRIROGRADNJA d.d., a ne na ISTO GRUPA d.d. – slijedom navedenog osnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na I. ovršenika.

Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci posl. broj PŽ-3790/19 od 16.7.2019. koja se odnosi na ovdje DUŽNIKA u parnici jednog od vjerovnika jasno navodi: "Kako pravne posljedice provedene

statusne promjene (podjele) ne dovode do univerzalne materijalno pravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja, to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalni pravni slijednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d."

Isti sud također ističe: Zakonom su propisane pravne posljedice koje proizlaze iz statusne promjene pripajanja tuženika Industrogradnja grupa d.d. trgovačkom društvu Isto d.d., a one su takve naravi da dovode do prestanka postojanja pripojenog društva, u ovom slučaju tuženika, te prijelaza imovine pripojenog društva i njegovih obveza na društvo preuzimatelja. Učinak pripajanja nastaje upisom pripajanja u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja, a kako je to propisano odredbom članka 541. stavka 2. i 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 – pročišćeni tekst 57/12 111/12, 68/13 i 110/15).

Dakle, univerzalni građansko pravni sukcesor brisanog društva tuženika je društvo Isto d.d., jer je upravo na to društvo prešla sva imovina i obveze pripojenog društva, te se ovaj parnični postupak mogao nastaviti jedino pozivanjem trgovačkog društva Isto d.d., kao društva preuzimatelja, na preuzimanje parničnog postupka.

U odnosu na statusnu promjenu trgovačkog društva Isto d.d., koja je nastupila nakon pripajanja tuženika Industrogradnja grupa d.d. društvu Isto d.d., i koja se odnosi na podjelu društva prijenosom dijela imovine društva Isto d.d. (kao društva koja se dijeli i koje ne prestaje) na dva nova trgovačka društva (podjela s odvajanjem), ističe se slijedeće.

Zakonom je propisano da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli (čl. 550.n.st.1. Zakona o trgovačkim društvima – „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15; dalje; ZTD).

Ovršenici ovdje ističu i to da je gore navedeno pravno shvaćanje zauzeto i na 28. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koja je održana 3. svibnja 2017. godine te je isto obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda (čl. 40 st. 2 Zakona o sudovima).

Prema tome, prvostupanjski sud je u dosadašnjem tijeku ovog postupka počinio niz nezakonitih radnji usvajanjem prijedloga za ovrhu, odbijanjem više prijedloga za njenu odgodu te konačno i neprestanim odašljanjem zahtjeva za izravnu naplatu na račune ovršenika, a sve to ignorirajući navode ovršenika kao i pravomoćno (i provedeno) rješenje o podjeli društva ISTO d.d. – danas u stečaju i POGREŠNO, isključivo temeljem povijesnog izvoda iz sudskog registra, prihvatio da ovrhovoditelji imaju tražbinu prema ovršenicama, a bez da je ispitao tko je materijalno i procesno pravni slijednik tuženika (Industrogradnja d.d.), u parnici Pr-2135/14 na čiji je teret u odnosu na ovdje ovrhovoditelje donesena predmetna presuda, a koji je brisan iz sudskog registra. Naravno, sve ovo trebalo bi ispitati tek pod pretpostavkom da Sud, unatoč nepostojanju tražbine, kako je to obrazloženo u točki A ovog podneska, ipak odluči nastaviti ovaj postupak, jer u tom slučaju,

sukladno uputi VTS RH Sud je dužan utvrditi na koga je pravni odnos, te time i tražbina ovdje ovrhovoditelja (da ona nije namirena, a jeste!), nakon provedene podjele društva Isto d.d. prešla. Jer, da je sud izvršio uvid u Plan podjele, tada bi utvrdio da je pravni odnos po parničnom postupku Pr-2135/2014 prešao na društvo INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin. Međutim ponovno se i ovdje naglašava da je predmetna tražbina svih ovrhovoditelja podmirena u cijelosti odmah po okončanju navedenog parničnog postupka.

Dokaz: -Rješenje VTS RH posl. broj Pž-3790/19 od 16.7.2019.

⊖ Izvod iz Zapisnika sa 28. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova
Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održane 3.5.2017. godine

Stoga, sukladno odredbama Ovršnog zakona ovršenici uslijed činjenice da ne postoji tražbina ovrhovoditelja prema njima niti su oba ovršenika slijednici društva dužnika predlažu da naslovni sud odgodi ovrhu u ovom predmetu do odluke višeg suda povodom njihove žabe a kako bi spriječio štetu počinjenu nezakonitim postupanjem.

Za ovršenika:



Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Zeljka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin